

姓名	別姓	年齡	籍貫	住址	案情	罪證
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝
馬海洲	男	五	廣東	南海	通緝	通緝

廣東高等法院檢察官通緝書 檢紀字第...
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

國民政府訓令 處字第五二〇號（仍另行文）
令行政府
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

行政院令 從前字第一七九六號
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

國民政府訓令 處字第七五號（仍另行文）
令行政府
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

財政部令 財字第一〇六號
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

內政部令 禮字第一〇九二號
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

財政部令 財字第一〇六號
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

部會署令
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

通緝漢奸案件人犯表 廣東高等法院檢察處
姓名 別姓 年齡 籍貫 住址 案情 罪證
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝
馬海洲 男 五 廣東 南海 通緝 通緝

司法行政部指令 京（三）指（三）字第一〇九三九號
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

法令解釋
查馬海洲等，係在廣東省城，因犯有...
現經本官通緝，凡有知情者，請向本官報知...

查人民對於官產爭執其有者，係屬私權範圍，應由普通法院受理審判，該管行政官署僅能以代表國家資格出訴或應訴，要未可遽以行政處分或命令強行處理，本案系爭顏料，原處分官以其所提購買發票二紙均係偽造，並不能證明其確非敵產，乃予收，但訴願人一再聲稱其為向同業徐瑞記處購得，所提購買顏料發票二紙，業經出售人徐瑞記號主之妻徐陳氏供結屬實，及同業隆等號具結證明，依法即應發還等語，是本案顏料之應否認為敵產而予沒收，須視訴願人上項買賣契約之是否有效而論，既有爭執，參照前開說明，自應由有關利害關係人訴請該管司法機關核辦，願人提起訴願，以及原處分官署所為沒收之處分，於法皆有未合，應由本院將原處分予以撤銷，本案應由有請求權人依法訴請該管司法機關核辦，爰依訴願法第八條第一項前段決定如主文。

行政院決定書

從前字第一七九八號
三十五年五月十三日（補登）

訴願人 施文記物產公司
代表 施文章 年籍不詳 住上海江西路五十九號

右訴願人為白報紙被沒收事件，不服前蘇浙皖區敵偽產業處理處處分，提起訴願，本院決定如左。

訴願駁回

事實

三十四年九月十四日訴願人自敵偽上海倉庫提取捲筒白報紙百十二筒，中途被中央調查統計局扣獲，解由第三方面軍軍品接收委員會移送前蘇浙皖區敵偽產業處理局處理，訴願人以案內白報紙係於同年七月二十日向敵偽中支那報業組合購得，取有該組合簽發之字第一三五六〇號倉單為憑，請求發還，經處理局察覺該組合簽發之另一倉單字第一三五五六號日期填九月八日，較訴願人持有之倉單號碼在前而日期在後，認訴願人持有之倉單，出於串通造偽日期，案內白報紙移轉無效，仍屬敵產，批示沒收，訴願人對該項處分不服，迭請再議均被批駁，提起訴願到院。

理由

查本案訴願人不服之理由，不外三點，第一關於賬冊部分，願人自謂流水賬內七月二十日記載付進貨五萬七千五百八十三元一筆，為支付本件白報紙一百二十筒及另十三筒之價款，卷查訴願人在中央調查統計局供述進貨價格每筒為二百二十五元，總計應支付一萬八千一百二十五元，與賬載相差達二萬九千四百五十八元之鉅，即依訴願人補呈本院之進貨價目表計算（除單面書片外共付五萬六千二百五十元），亦相差一千三百三十元，付款數額如此不符，前蘇浙皖區敵偽產業處理局所稱賬冊係事後捏造，以掩飾其侵吞附會一節，自非虛語，第二、關於倉庫單部分，查敵偽中支那報業組合九月八日簽發之字第一三五五六號倉單，號碼在訴願人持有之字第一三五六〇號倉單之前，依常理言，訴願人持有之倉單當簽發於九月八日以後，不應為七月二十日，又查嗣後訴願人補送之字第一三五六一號倉單照片，日期固填七月二十日，然附有存根，茲經本院批飭呈繳之原件，已將存根扯去，證以本院祕書處函上海江海關函復，簽發倉單連存根一併交付，商業上無此習慣等語，及卷查該中支那報業組合有簽發倉單倒填日期情形，則前蘇浙皖區敵偽產業處理局論斷訴願人持有之倉單均出偽造一節，亦堪採信，第三、關於停止敵產移轉日期，訴願人辯稱本院規定三十四年十月一日為停止敵產移轉日期，案內白報紙提取於九月十四日，雖在前蘇浙皖區敵偽產業處理局規定之八月十一日以後，並未逾院定停止日期，其移轉行為於法尚非無效等語，惟查關於敵產停止移轉日期之規定，業經國防最高委員會第二二七次常務會議決議，照司法解釋辦理，即自三十四年八月十五日起，人民隱匿或購買敵偽物資者，分別成立刑法上贓物罪，本件訴願人持有之倉單，既經推定簽發於三十四年九月八日以後，及在九月十四日提取，均已逾停止移轉日期，其移轉行為，依法自難謂為有效，案內白報紙純屬敵產，非再訴願人所得主張發還，原處分官署依法處分沒收，尚無違誤。

內政部核准喪失中國國籍一覽表

姓名	性別	年齡	籍貫	居住處	喪失原因	喪失日期	核准機關	備註
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	
李六五	男	七十一歲	上海	上海	無	民國三十三年五月八日	內政部	

經濟部公告

京工36字第四二二九號

茲依照獎勵工業技術條例第十七條規定，將本部獎勵工業技術審查委員會第一〇四次審查合格應予獎勵各案公告之，自公告之日起六個月內，如無利害關係人提起異議，即為審查確定，予以核准，又專利權因戰事影響致受損失呈經審查合格應予延長專利期限各案，并依專利權延長專利期限辦法第五條規定公告之。特此公告。

計開

- (一) 審定專利各案
- 一、鄭春庭 雙重皮圈大牽伸裝置新型專利五年
- 二、中央無線電器材廠重慶分廠 王輔世 以原呈方法製成之炭化炭質電阻新型專利五年
- 三、中央無線電器材廠重慶分廠 王輔世 以原呈方法製成之炭化炭質電阻新型專利五年
- 四、中央無線電器材廠重慶分廠 炭精片新型專利三年
- 五、中央無線電器材廠重慶分廠 以原呈方法製成之炭質電阻電位器新型專利三年
- 六、趙利源 腳踏車及腳踏三輪車所裝設之牽復式推動機構部份新型專利五年
- 七、戴恩錫 傢俱架之結構部份新型專利三年
- 八、湯學耕 四元電報密碼器新型專利五年
- 九、厲言 即魯遜 改良爐灶之圍鍋及圍爐圍構部份新型專利五年
- 十、辜祖承 雙輪式單輪帶式及雙輪帶式珠輪算盤推子追加專利
- 十一、田仲松 燃熱式快開爐灶新型專利三年
- 十二、李叢 集熱式快開爐灶新型專利三年
- 十三、王秉初 速記機之構造專利五年
- 十四、王秉初 華文打字機之字模輪及打字紙滾之構造部份新型專利五年
- 十五、蔣學成 改良筆桿新式樣專利三年
- 十六、范和鈞 切茶揀剔機之圓孔軸及檔板輪部份新型專利五年
- 十七、張光榮 以玻璃字體配裝燈光所成之標誌招牌新式樣專利三年
- 十八、章新一 幾何板新式樣專利三年
- 十九、譚仙石 漁箱上雙活動開閉器裝置新型專利三年
- 二十、吳德聰 噴射瓶之吹氣管射水管噴霧導水管噴霧口套管之配合裝置新型專利三年
- (二) 延展專利各案
- 一、陸榮江 復用電燈泡頭
- 二、陸榮江 復用螺絲燈泡頭
- 三、陳筱舫 照相印像紙
- 四、張兆金 以低壓方法製成之硬脂酸
- 五、任哲文 常潤毛筆套座之海棉引水管部份
- 六、戴恩錫 鐘錶不碎蓋配製機之切片部份
- 七、李己任 活動自來水毛筆螺旋形引水槽調節墨水活動針及通心雙層管六星筆頭之構造
- 八、李己任 中西兩用自來水筆毛筆部份漏斗雙層管六星筆頭及通心管壓水器構造及調節針旋轉進退部份

九、中華書局有限公司 兩用蠟紙
十、中華書局有限公司 蠟紙改用藥水藥料配合成份部分
十一、雷炳林 棉紡粗紗機上導紗雙孔喇叭
十二、陳秋民 手電筒頭部自由曲直裝置
十三、戴行康 自動電器開關鐘之牙輪
十四、董智開 兩眼雙用插座插承部份構造
經濟部獎勵工業技術審查委員會審查決定書
冊六合字第五七九號

姓名 鄒春庭 無錫西門內茅梓橋十六號
物品 春庭式雙重皮圈大牽伸裝置
呈請日期 三十五年九月十八日
右呈請人以發明春庭式雙重皮圈大牽伸裝置，呈請審查，懇予專利十年，經本會審查，決定如左。

該項雙重皮圈大牽伸裝置，准予新型專利五年。

理由
該項春庭式雙重皮圈大牽伸裝置，係就精紡機牽伸部份加以改進而成，其裝置包括下列三主要部份：（一）於後羅拉上加裝皮圈，俾增進後中羅拉間之牽伸率，（二）以新型之皮圈架代替皮圈，俾其牽伸率，及（三）簡單之羅拉座，其角度得以儘量放大，而減少斷頭。查該項大牽伸裝置，構造簡單，而效能優良，殊屬新穎，實屬實用，應准依照獎勵工業技術條例第一條第二款及第二條第三款之規定，給予新型專利五年，爰決定如主文。

行政院判決 三十六年度判字第十號
三十五年四月八日（補登）

原告 勞經康 住廣東開平縣五仙鄉湖背村
勞經恆 住同
勞堯文 住同
被告官署 開平縣政府 上

右原告為水利糾紛事件，不服行政院水利委員會於中華民國三十五年六月二十六日所為再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文
原告之訴駁回。

事實

緣廣東開平縣第一區五仙鄉第五保於民國三十二年十二月間，以遵照廣東省政府令推行一保一塘運動，呈准由開平縣政府飭派農田水利工程隊前往測勘計劃，認為該保內之清水湖（即西村湖）可資引水灌溉之用，旋由該保組織水利協會負責辦理，將該會組織章程連同各項工程計劃書及圖表呈經縣政府轉呈省政府核辦，在未核准備案之前，該保即興工修築，嗣五仙鄉湖背村勞經康等於三十三年二

月二十一日以該保勞武揚等藉興辦水利之名，竟在湖口開一長渠，減少全湖水量，致環湖稅田，不免旱澇之虞，呈請縣政府制止，經府派員查勘，並召集雙方關係人開會調解不諧，適奉省政府核准案之指令，乃以「該渠為引水渠，並非去水渠，由湖口以至九斗長約二千五百呎，由西村湖口引水入渠而流至九斗水，藉以灌溉沿渠高田，（中略）再查該渠之計劃，底闊三呎，面闊平均約四呎，由湖面水線至渠底，高平均為四呎，長共二千五百呎，容水量約四萬五千立方呎，築成時減低水位不及一英寸，於減低水位實無影響（下略）」等語處分在案，原告不服向廣東省政府提起訴願，經以訴願逾期，決定不予受理，復向水利委員會提起再訴願，亦經決定駁回，遂提起行政訴訟到院，茲將原告被告訴辯意旨，分別摘敘如左。

原告起訴意旨 略謂民等對於開平縣政府違法處分及執行違法，曾向廣東省政府訴願，因當時敵寇壓境，省府遷移不知其所在，致逾期限，亦無從依訴願法第四條第一項第二項之規定聲明故障，詎省府不察實情，不予受理，水利委員會亦將再訴願駁回，不知事關水利，其利弊影響甚大，雖訴願期間略有逾限，不應以此而置整個水利於不顧，況執行部分，實屬所謂逾期，訴願及再訴願官署，對於此點並未注意，實屬違法，查西村湖為無源之水，若開缺口築渠，致湖竭，有妨民等農田之灌溉，又原處分稱該渠底闊三呎，面闊四呎，而執行布告則載渠面闊六呎，底闊三呎，再查現掘新渠底已低過湖面二呎又半，尚未通水，勢必再掘深三四呎，穿入湖底（實減低全湖水位四呎），與原處分所謂亦減低全湖水位不及一英寸於減低水位影響相差甚遠，又凡興辦水利事業，經核准後發生施工與核定計劃不符或超過核准範圍以外，而施行工程方法不良，致妨害公共利益者，主管機關得撤銷其核准或加以限制，於必要時，並得令其更改或拆除之，水利法第四十二條已有明文規定，勞武揚等開闢湖口築渠，妨害甚大，已如上述，主管機關不依照上開法例辦理，實屬違法，請廢棄原決定更為適法之判決等語。

被告官署答辯意旨 略謂查訴訟代表人提起訴願之訴狀，係呈由本府轉呈省府，並非逕行投遞，是則雖不知省府所在地，而既可向該府分官署投遞訴狀提起訴願，何不於法定期間內提起，而偏逾期起訴，藉口故障，顯係飾詞，復查訴訟代表人不服之理由，分為違處分及執行違法兩部分，茲分別答辯如次：甲、違法處分部分：查新渠係引水渠，導湖水注於較廣基地，便利水車吸水灌溉，以節勞力，其渠口雖低過湖底四呎，但在渠之入口地方加築水閘，酌量閉閉，亦無使水量排減他去之虞，此渠完成後，曾經試放證明，西村湖秋冬不竭，有無底深潭之稱，新開引水渠之底，比湖底更低，此乃湖邊部分之天然形勢，非就整個水湖而言，本工程渠口應掘

之深處，乃針對該渠之流速及地勢與湖水漲落而決定，且既非去水渠，則其應掘之深度與水位減低何妨，況在雨季該渠尚可作為貯水之用，何虞水源之減少，至原處分書所稱該渠築成時，亦減低全湖水位不及一英寸一節，此乃按照該渠之容積等於全湖寬度一寸高之容積而言，以貯水渠極小之容積，豈能容納大湖底四呎之水量，又訴訟代表人以該渠引水至九斗水以下，其地勢低窪，湖水長流而去，將有不足供給灌溉之危云云，查此項問題原處分業經顧及，經限制該渠由湖口處起至第一號橋最高點止，並於湖口加建水閘節制，以節消耗水量，乙、執行違法部分：訴訟代表人以原處分書稱該渠底闊三呎，面闊約四呎，而執行布告則載面闊六呎，底闊三呎，顯有出入云云，查原處分書所載底闊三呎面闊平均約四呎，由湖水而線至渠底平均約四呎，準此以觀，則原處分亦未確定渠面之闊度為四呎，執行布告所列渠面之闊度係根據該水利會呈奉省府核准工程計劃書所列，指定渠面為六呎，蓋亦因渠渠土質不同而異，又訴訟代表人以勞武揚等違法築渠，主管機關不依水利法第四十二條之規定制裁為違法云云，查該渠之工程進行與施工方法，核與原定計劃均無不合，施工後其工程構造又未見有不良現象，妨害公共利益，核與水利法第四十二條尚無抵觸，本府辦理此案，實無違法之可言，請予駁回等語。

理由
按訴願法第六條第一項載訴願人於訴願書外，應同時繕具訴願書副本送原處分或決定之官署等語，依此規定，則不服縣政府之處分，向省府提起訴願者，須於提出訴願書外，並應同時繕具訴願書副本送原處分之縣政府，自無疑義，本件開平縣政府之處分係於三十四年一月間送達原告，並於書尾載明「如有不服，得自本處分書送達之日起三十日內向廣東省政府提起訴願，同時向本府提出」，而原告於法定期間三十日內既未向廣東省政府提起訴願，又未向訴願書副本於開平縣政府或其聲明故障，遲至同年四月十日始行提起訴願，顯係逾期起訴，應依法定程序，該原告認為不知省政府之所在地，無從聲明故障，其為事後飾詞，已屬顯然，至所稱省府違法一節，其執行既與原處分內容不符，自係另一問題，不在本案審查範圍以內，原告對之如有異議，儘可呈請原處分官署核辦，不能據為訴願尚未逾期之理由。據上論結，本件原告之訴為無理由，合依行政訴訟法第二十三條判決如左。

更正

本報第一〇三三號府令欄，行政院呈請任命周世萬署貴州赤水縣縣長令內，「解幼榮署貴州平越縣縣長」係「解幼榮為貴州平越縣縣長」之誤。特此更正。